

Wim Boogaart
Erling Steenstraat 14
4306 AM NIEUWERKERK
0111-643344
Fax: 0111-642046
wboogaart@hetnet.nl



Aan de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Verzoek tot Onderzoek "Ontpolderverdragen"
Datum: Donderdag 8 juni 2006

Edelachtbare Dames en Heren,

Mag ik u vragen om de rechtmatigheid van de "Ontpolderverdragen" te onderzoeken? De afgelopen maanden heb ik onderzoek gedaan naar de juridische haken en ogen van het ontpolderen in Zeeland. Mijn conclusie is dat de Staat der Nederlanden door ondertekening van de hierna gespecificeerde "Ontpolderverdragen" het Verdragenrecht schendt. Voorts merkte ik op dat de ondertekening van de "Ontpolderverdragen" procedureel onzorgvuldig geschiedde. Daarom verzoek ik u de "Ontpolderverdragen" volkenrechtelijk, verdragsrechtelijk en grondwettelijk te onderzoeken.

Vlaanderen wil via verdieping van de Westerschelde grotere containerschepen toegang geven tot Antwerpen. Veel Zeeuwen willen vanuit goed nabuurschap van harte meewerken aan de verdieping. Maar de Zeeuwen zijn ontgoocheld dat ontpoldering gekoppeld is aan de verdieping. Er is een actiecomité tegen ontpoldering opgericht, er zijn al meer dan 24.000 handtekeningen tegen het ontpolderen verzameld. Er is een aanhoudende stroom brieven naar de provinciale kranten en veel Zeeuwen uiten hun ongenoegen op de provinciale Omroep Zeeland. Minister Veerman wil de mensen die tegen het ontpolderen zijn, niet te woord staan. Via deze brief stel ik de juridische gang van zaken aan de kaak.

1. "Ontpolderverdragen" schenden Verdragenrecht.

Naar mijn mening zijn de "Ontpolderverdragen" geen verdragen in de zin van het Verdrag van Wenen betreffende het Verdragenrecht. Dit omdat de "Ontpolderverdragen" gesloten zijn tussen één of meerder regio's in België en de Staat der Nederlanden. Het Verdragenrecht schrijft in artikel 1 voor dat een verdrag tussen staten gesloten wordt. In de aanloop tot de oprichting van het Verdragenrecht is wel gesproken over deelstaten, maar de definitieve tekst vermeldde het sluiten van verdragen tussen staten. België is een federatie van regio's. Over regio's is nooit gesproken.

Op www.vlaanderen.be geven de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest aan dat er sprake is bevoegdheden van regio's en dat dit in volkenrechtelijk oogpunt uniek is. Ook schrijven ze dat deze ontwikkeling met argusogen door de internationale juridische gemeenschap gevolgd wordt. Dit geeft aan dat de regel dat verdragen ook door deelstaten gesloten kunnen worden, niet van toepassing is op de federatie van regio's van België. België probeert nieuw gewoonterecht te introduceren. Maar met het Verdragenrecht werd juist gewoonterecht gecodificeerd!

Ik concludeer, dat de staat der Nederlanden met het afsluiten van de "Ontpolderverdragen", het Verdragenrecht schendt.

2. Briefwisseling met minister-president Balkenende.

Ik heb de juridische haken en ogen over het Verdragenrecht gemeld aan Minister-President Balkenende. Hij merkt in zijn persoonlijke en uitgebreide antwoord op dat het ILC (de International Law Commission) bij de voorbereiding van het Verdragenrecht uitgesproken heeft dat:

"there is no rule of international law, which precludes the component States from being invested with the power to conclude treaties with third states". "er is geen internationale wet, die deelstaten uitsluit van de macht om verdragen af te sluiten met derde Staten".

Na bestudering van de beraadslagingen van het ILC voorafgaande aan het Verdragenrecht, merkte ik inderdaad op dat er over component States (deelstaten) gesproken is. Volgens mij is het echter zo, dat met de codificatie van het Verdragenrecht het geldende gewoonterecht vervangen is en daarmee ook de rechten die deelstaten zouden hebben. De briefwisseling is te vinden op ikmaakmezorgen.nl

3. De "Ontpolderverdragen" zijn:

- a) Het Scheldeverdrag, vanwege de afsluiting tussen de Regeringen van het Koninkrijk België, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van België, het Vlaams Gewest van België, het Waals Gewest van België, de Franse Republiek, het Koninkrijk der Nederlanden, getekend 3 december 2002 en bekrachtigd op 6 oktober 2005 door de federale regering en de Koning van België.
- b) Het verdrag tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium, getekend 21 december 2005.
- c) Het verdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest enerzijds en het Koninkrijk der Nederlanden anderzijds inzake de samenwerking op het gebied van het beleid en het beheer in het Schelde Estuarium getekend 21 december 2005.
- d) Derde Memorandum van overeenstemming tussen Vlaanderen en Nederland, met betrekking tot de onderlinge samenwerking ten aanzien van het Schelde-estuarium, getekend 11 maart 2005
- e) Alle andere verdragen en overeenkomsten tussen vergelijkbare partijen betreffende het Westerschelde beleid en beheer.

4. "Ontpolderverdragen" tussen regio's en staten geen verdragen.

Het Verdragenrecht stelt, dat er ook andere overeenkomsten gesloten kunnen worden tussen Staten en andere subjecten van volkenrecht. De andere subjecten van volkenrecht zijn echter volgens mij internationale organisaties, die meestal bestaan uit samenwerkende staten. Geen deelstaten en zeker geen regio's.

Ik vind dan ook, dat het onjuist is dat de term "Verdrag" gebruikt wordt in de "Ontpolderverdragen". Artikel 91 van de Nederlandse Grondwet vraagt eenduidig de goedkeuring van verdragen. Minister-president Balkenende motiveerde in onze bovengenoemde briefwisseling het gebruik van de term "verdrag", omdat die term in de Grondwet genoemd wordt. Hij verwijst daarmee direct naar de bedoeling om daadwerkelijk "Ontpolderverdragen" te sluiten volgens het Verdragenrecht.

Met een verdrag is in ons juridische stelsel de verticale hiërarchie van wetten (internationale boven nationale, nationale boven provinciale) van toepassing. Een internationale overeenkomst, niet zijnde een verdrag, heeft volgens mij wel rechtskracht, maar geen verticale rechtskracht in de zin van een verdrag volgens de Grondwet.

5. "Ontpolderverdragen" schenden Grondrechten.

De boeren die in de voor ontpoldering aangewezen polders wonen, willen niet verkopen. Ook al krijgen ze miljoenen Euro's. De meerderheid in de Tweede Kamer wil alleen vrijwillige ontpoldering. We verwachten dat Minister Veerman aanstuurt op onteigening. Daarmee zullen de "Ontpolderverdragen" de Grondrechten genoemd in art. 14 van de Nederlandse Grondwet schenden. Onvrijwillige onteigening van gronden is alleen mogelijk in het algemeen belang. Het ontpolderen is in de optiek van veel Zeeuwen juist tegenstrijdig aan het algemene belang.

In eerste instantie zijn het Zwin, de Hedwigepolder en de Prosperpolder aangewezen voor ontpoldering. Dit omvat 660ha. Ook de daarnaast gelegen Eendragtspolder en polders in Zuid-Beveland staan op de nominatie om ontpolderd te worden. In totaal 2200ha. Veel Zeeuwen wijzen dit af en vinden het onbegrijpelijk dat na eeuwen strijd tegen het water, hun habitat met enkele pennenstreken verloren gaat.

6. "Ontpolderverdragen" geven redenen voor vernietiging.

Het Verdragenrecht kent redenen voor vernietiging. Als redenen worden ernstige zaken genoemd als dat bijvoorbeeld een verdrag beoogt een andere staat aan te vallen of het uitroeien van een bevolkingsgroep. De Zeeuwen merken op dat ontpoldering in het verleden, het laten onderlopen van polders, daden van oorlog waren. De Zeeuwen volen dat ook zo. Ik schaar het ontnemen van eigendom van een bevolkingsgroep eveneens onder deze ernstige redenen, die tot vernietiging van een verdrag kunnen leiden.

België heeft een voorbehoud gemaakt en acht zich niet gebonden aan de artikelen jus congens (art. 53 en 64) van het Verdragenrecht. Nederland heeft deze voorbehouden niet gemaakt. België heeft ook een voorbehoud gemaakt op de procedures voor rechtspraak, arbitrage en conciliatie volgens art. 66a. van het Verdragenrecht. Nederland beschouwd een staat die zo'n voorbehoud heeft gemaakt niet als partij met betrekking tot de ongeldigheid en beëindiging van een verdrag. Nederland kan de "Ontpolderverdragen" vanwege bovengenoemde gewichtige redenen dus eenzijdig opzeggen.

Eenzijds is het sluiten met een niet toegestane partij van een verdrag een mogelijkheid tot vernietiging, anderzijds is het vernietigen van eigendom van een groep inwoners van Zeeland een mogelijkheid. Dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest als regionale instanties internationale verdragen aangaan is ongehoord in het volkenrecht. Dat ze daarvoor ook nog eens een grondrecht van een Nederlandse bevolkingsgroep schenden is volgens mij een gecodificeerde mogelijkheid om de "Ontpolderverdragen" te vernietigen volgens het Verdragenrecht.

7. "Ontpolderverdragen" onzorgvuldig gesloten.

a. Vlaamse Gemeenschap onbevoegd in "Ontpolderverdragen".

De Belgische Grondwet (art. 38 en art. 127) regelt eventuele internationale bevoegdheden van regio's. Zo geeft de Belgische Grondwet specifiek de bevoegdheden van de Gemeenschappen weer. Voor de Gemeenschappen is het kunnen afsluiten van internationale overeenkomsten met betrekking tot cultuur en onderwijs in de Belgische Grondwet opgenomen. Zover ik heb kunnen nagaan zijn er vervolgens geen federale wetten gepubliceerd die de Vlaamse Gemeenschap andere bevoegdheden toedeelt. De Vlaamse Gemeenschap is volgens de Belgische Grondwet dan ook niet bevoegd tot deelname aan internationale verdragen als "de Ontpolderverdragen", die over natuurbeheer en ruimtelijke ordening gaan.

b. Vlaamse Gewesten nog niet geratificeerd bevoegd in "Ontpolderverdragen".

De bevoegdheden van de Vlaamse Gewesten zijn niet specifiek genoemd in de Belgische Grondwet. Zover ik heb kunnen nagaan, zijn er in het Belgische Staatsblad geen wetten gepubliceerd, waarin de federale overheid specifieke bevoegdheden geeft aan de Gewesten. Geen wonder dat er in het Vlaamse Parlement een onderzoek loopt naar de vraag waar ze nu feitelijk vergunning voor hebben; wat hun gecodiceerde bevoegdheid is.

Mijn conclusie is dan ook, dat de bevoegdheid tot het sluiten van de "Ontpolderverdragen" waarin de Vlaamse Regering handelende namens de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, volgens de Belgische Grondwet niet rechtsgeldig is.

c. "Ontpolderverdragen" niet gemachtigd gesloten door Vlaanderen.

Wat voorts opvalt, is dat de meeste "Ontpolderverdragen" getekend zijn op 21 december 2005, door één persoon gemachtigd door Vlaanderen. Pas per **1 januari 2006** zijn de machtigingen van ministers van de Vlaamse Regering geregeld via het Besluit (2006-01-24) van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering. Was er wel een gemachtigde tot het tekenen van de "Ontpolderverdragen"?

Vanaf 1 januari 2006 is de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur bevoegd voor de waterwegen. De ontpoldering betreft echter een zaak van ruimtelijke ordening, leefmilieu en natuur. Dan had ook de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening moeten ondertekenen. En gezien het besluit, ook de minister van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering.

d. "Ontpolderverdragen" niet gemachtigd getekend door Nederland.

Zover me bekend zijn de "Ontpolderverdragen" alleen getekend door minister Veerman. Ik dacht dat verdragen altijd uit moeten gaan van de Minister van Buitenlandse Zaken en door u bekrachtigd. Dat is met deze "Ontpolderverdragen" niet gebeurt.

7. Verzoek tot onderzoek "Ontpolderverdragen".

Ik meen in het bovenstaande mijn standpunt dat er juridische haken en ogen aan de "Ontpolderverdragen" kleven, te hebben gemotiveerd. Daarom verzoek ik u de rechtmatigheid van deze "Ontpolderverdragen" te onderzoeken en naar ik hoop te adviseren, de "Ontpolderverdragen" voor te dragen voor vernietiging.

Hopende dat u mijn verzoek inwilligt verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,

Wim Boogaart
Erling Steenstraat 14
4306 AM NIEUWERKERK ►